BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -07- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1664-6/22
Banja Luka: 14.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 15.06.2022. godine, žalioca: TOTAL TRADE d.o.o. Doboj, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: RS MUP Banja Luka u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 348-1-2-168-3-97/22 od 03.06.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Usluge servisa i opravke službenih motornih vozila marke Volkswagen", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća III održanoj 14.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja .
2. Poništava se Tenderska dokumentaciju, Ugovornog organa: RS MUP Banja Luka zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 348-1-2-168-3-97/22 od 03.06.2022. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koje će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS MUP Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga – "Usluge servisa i opravke službenih motornih vozila marke Volkswagen", Obavještenje o nabavci broj: 348-1-2-168-3-97/22 od 03.06.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.06.2022. godine.

TOTAL TRADE d.o.o. Doboj, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako u skladu sa članovima 99. i 101. ZJN, u zakonskom roku ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju broj 348-1-2-168-3-97/22 od 3.6.2022 u postupku javne nabavke „Nabavka usluga servisa i opravke službenih motornih vozila marke Volkswagen".
Žalilac je tendersku dokumentaciju preuzeo 06.06.2022. godine, tako da je žalba blagovremena.
U pobijanoj tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ nije dostavio podatke o vozilima koja su predmet nabavke, na šta je Žalilac ukazao postavljanjem zahtjeva za dopunu tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki dana 10.6.2022. godine.
„Poštovani,
Molimo vas da dostavite pane podatke o vozilima koji uključuju brojeve šasija, radnu zapreminu motora, godište proizvodnje, snagu u KW. Na osnovu navedenih podataka nije moguće na adekvatan način uraditi kalkulaciju cijena u obrascu za cijenu ponude."

Dana 15.6.2022 godine, Ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki uputio odgovor na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije koji glasi:
„ Poštovani,
Ugovorni organ je u skladu sa ZJN (Sl.glasnik BiH broj 39/14) shodno članu 3. principa jednakog tretmana, nediskriminacije, na transparentan u ravnopravan način prema svim potencijalnim učesnicima nadmetanja sačinio tendersku dokumentaciju za predmetni postupak nabavke isključivo primjenjujući član 53. u 54. ZJN.
Shodno navedenom, svi potencijalni učesnici nadmetanja su dobili u tenderskoj domunetaciji iste-jednake informacije kako bi mogli dostaviti svoje ponude u konkretnom postupku nabavke "

Žalilac navodi kako Ugovorni organ nije ispoštovano zakonom predviđeni rok od tri dana da uputi odgovor na postavljeno pitanje na Portalu Javnih Nabavki, što se tumači kao povreda postupka Javne nabavke.
Na osnovu odgovora koji je Ugovorni organ uputio na Portalu javnih nabavki, evidentno je da Ugovorni organ ne želi da dostavi tražene podatke, koji su zahtjevani od strane žalioca, pozivajući se pri tome na član 53.i 54. ZJN, i član 3 ZJN.
Primjera radi, Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude kao prvo vozilo naveo "GOLF 1.6 TDI" i za isto vozilo se zahtjeva cijena za 92. pozicije. VW GOLF sa 1.6 TDI motorom se proizvodio od 2009. do 2018. godine, sa snagom motora od 66, 77, 81 i 85 KW , sa ukupno 12 različitih kodnih oznaka motora CAYB, CAYC, CLHB, CRKA, CXXA, DDYB, CLHA, CRKB, CXXB. DBKA, DDYA, DGTE, u verziji sa pogonom na prednjoj osovini ili pogonom na obje osovine (4 motion), itd..
Takođe u navedenom proizvodnom periodu postojalo je nekoliko prelaznih godina iz modela u model, tako i promjena brojeva šasija, tako da je sveobuhvatno gledano navedeni podatak "GOLF 1.6 TDI" apslutno beznačajan i neupotrebljiv kao osnova za pretragu rezervnih dijelova a samim tim i pripreme ponude i formiranje cijena u obrascu za cijenu ponude.
Ista analogija se može primjeniti na sva vozila koja su predmet nabavke, iz razloga što ni za jedno vozilo koje je predmet nabavke nisu dostavljeni adekvatni podaci.
Navedeni podaci mogu biti od koristi samo ponuđaču koji je ranije vršio servisiranje vozila Ministarstva unutrašnjih poslova, koji već ima podatke o vozilima koja su predmet nabavke, upoznat je prirodom kvara itd., te je isti automatski u povlaštenom položaju u odnosu na ponuđače koji prvi put preuzimaju tendersku dokumentaciju sa cijljem da učestvuju u postupku javne nabavke, koji na osnovu navedenih podataka mogu samo da "pogađaju" šta i koju cijenu da ponude.
U vezi sa navedenim nije primjenjiv član 53. i 54. ZJN, i član 3. po kojem je Ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima u postupku ponaša jednako i nediskriminirajuće.
Na osnovu gore navedenog, žalilac izjavljuje žalbu, te predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100, stava (3), ZJN, donese odluku kojom će poništiti tendersku dokumentaciju te objaviti novu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je utvrdio da je ista, neosnovana.
Ugovorni organ ističe kako su svi žalbeni navodi na koje ukazuje žalilac, neosnovani.
Navod žalioca da ugovorni organ nije ispoštovano zakonom predviđeni rok od tri dana da uputi odgovor na postavljeno pitanje na Portalu javnih nabavki što se tumači kao povreda postupka Javne nabavke je neosnovan, iz razloga, shodno članu 56. stav (2) ZJN, Ugovorni organ je dužan odgovoriti na postavljeno pitanje u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za

podnošenje ponuda, a što je Ugovorni organ i učinio, te odgovorio na postavljeno pitanje dana 15.06.2022. godine, a što je osam dana prije roka za podnošenje ponuda, tj. 23.06.2022. godine.
Žalbeni navod da je evidentno je da Ugovorni organ ne želi da dostavi tražene podatke, koji su zahtjevani od strane žalioca, odnosno podatke o vozilima koji uključuju brojeve šasija, radnu zapreminu motora, godište proizvodnje, snagu u KW su neosnovani. Naime, MUP nije dužan da daje brojeve šasija svojih vozila na javnu upotrebu i to čini na osnovu drugih propisa i diskrecionih procjena, prije svega bezbjednosne prirode. Ovo se odnosi i na druge podatke koje detaljno identifikuju vozilo koje je vlasništvo MUP-a, a koje, po procjeni MUP-a nisu za javnu upotrebu. Pored toga, ugovorni organ postupak nabavke sa istim predmetom i istom tehničkom specifikacijom provodi duži niz godina, gdje nije bilo žalbi na tendersku dokumentaciju, te ponude dostavlja više ponuđača sa kojima su i zaključivani ugovori. Dakle, principi nediskriminacije, transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača su apsolutnno i nesporno zastupljeni u predmetnom postupku. Samim tim je neosnovan žalbeni navod žalioca da je tehnička specifikacija *„neupotrebljiva kao osnova za pretragu rezervnih dijelova a samim tim i pripreme ponude i formiranje cijena u obrascu za cijenu ponude"*.
Istovremeno, ugovorni organ je, razmatrajući navode iz žalbe žalioca, utvrdio da je ista žalba, u cijelosti, neosnovana.
Kod ovakvog stanja stvari predlaže da drugostepeni organ donese odgovarajuću odluku i odbije žalbu podnosioca kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalilac u žalbi navodi kako u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ nije dostavio podatke o vozilima koja su predmet nabavke, na šta je Žalilac ukazao postavljanjem zahtjeva za dopunu tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki dana 10.6.2022. godine, a dana 15.6.2022. godine, Ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki odgovorio na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije, kojim žalilac nije zadovoljan.
Žalilac nadalje navodi kako Ugovorni organ nije ispoštovano zakonom predviđeni rok od tri dana da uputi odgovor na postavljeno pitanje na Portalu Javnih Nabavki, što se tumači kao povreda postupka javne nabavke.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je žalbeni navod da Ugovorni organ ne želi da dostavi tražene podatke, koji su zahtjevani od strane žalioca, odnosno podatke o vozilima koji uključuju brojeve šasija, radnu zapreminu motora, godište proizvodnje, snagu u KW su neosnovani, jer MUP nije dužan da daje brojeve šasija svojih vozila na javnu upotrebu i to čini na osnovu drugih propisa i diskrecionih procjena, prije svega bezbjednosne prirode. Ovo se odnosi i na druge

podatke koje detaljno identifikuju vozilo koje je vlasništvo MUP-a, a koje, po procjeni MUP-a nisu za javnu upotrebu.
Ugovorni organ takođe ističe da je neosnovan žalbeni navod u pogledu roka od tri dana za upućivanje odgovora na postavljeno pitanje na Portalu javnih nabavki, iz razloga, shodno članu 56. stav (2) ZJN, Ugovorni organ je dužan odgovoriti na postavljeno pitanje u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, a što je i učininjeno.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupnu tendersku dokumentaciju posebno u tehničku specifikaciju, te u odnosu na istaknuti žalbeni navod, kao i postavljeno pitanje žalioca i odgovor ugovornog organa, utvrdio osnovanost žalbenog navoda kao i žalbe u cjelosti.
Naime, osnovano žalilac u pitanju kao i u žalbi, ukazuje na činjenicu da na osnovu navedenih podataka u tehničkoj specifikaciji nije moguće na adekvatan način uraditi kalkulaciju cijena u obrascu za cijenu ponude, jer u istoj nisu navedeni ključni podaci prema kojima bi ponuđači mogli dati svoje ponude, jer podatak u tehničkoj specifikaci nije jasno definiran zbog činjenice da za neka vozila (stvke) nisu dati podaci koji su potrebni za podnošenje ponude na konkurentskoj osnovi, (npr. "GOLF 1.6 TDI" - postoje vozila većeg raspona godina proizvodnje, od 2009. do 2018. godine ili sa različitom snagom motora od 66, 77, 81 i 85 KW), a ti podaci su između ostalog ključni i presudni za formiranje cijene jer su različite cijene rezervnih dijelova za različita vozila iako imaju istu oznaku koja j enavedena u obrascu.
Zbog ove činjenice ovaj organ smatra kako žalilac osnovano ukazuje na činjenicu da je navedeni podaci u tehničkoj specifikaciji (npr. "GOLF 1.6 TDI") nejasan i nedovoljan prilikom utvrđivanja, i formiranje cijene rezervnih dijelova, te u konačnici i pripreme ponude cijena u obrascu za cijenu ponude.
Zbog ove činjenice ovaj organ zaključuje kako žalilac osnovano ukazje da je ovako propisanom tenderskom dokumentacijom prekršena odredba člana 53. stav (1) ZJN, kojom je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je prekršena odredba stav (5) istog člana kojom je propisano da je ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije, dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, a tako je odredbom člana 54. stav (1) istog zakona propisano da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.
Naime, ovaj organ smatra neosnovanim i paušalnim stav da MUP nije dužan da daje brojeve šasija svojih vozila na javnu upotrebu i to čini na osnovu drugih propisa i diskrecionih procjena, prije svega bezbjednosne prirode, a isto se odnosi i na druge podatke koje detaljno identifikuju vozilo koje je vlasništvo MUP-a, a koje, po procjeni MUP-a nisu za javnu upotrebu, zbog činjenice da ne navodi na osnovu kojeg propisa je tako odlučeno.
Odredbom člana 54. stav (11) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ može utvrditi posebne uslove u vezi sa izvršenjem ugovora, pod uslovom da su oni u skladu s relevantnim propisima u Bosni i Hercegovini i da su navedeni u objavi ili u tehničkim specifikacijama, međutim u konkretnom slučaju je utvrđeno kako ugovorni organ nije naveo niti jedan relevantni propis, niti je naveo te posebne uslove u tehničkoj specifikaciji.
Stav ugovornog organa, da zbog činjenice da ovaj postupak nabavke sa istim predmetom nabavke i istom tehničkom specifikacijom, provodi duži niz godina, gdje nije bilo žalbi na tendersku dokumentaciju, te ponude dostavlja više ponuđača sa kojima su i zaključivani ugovori, je takođe neosnovan, jer činjenica da u prethodnim postupcima nisu ulagane žalbe, ne znači da je tako propisan atenderska dokumentacija zakonita.

Ovaj organ takođe smatra da žalilac osnovano ukazuje na činjenicu da je ponuđač koji je ranije vršio servisiranje vozila Ministarstva unutrašnjih poslova, u povlaštenom položaju u odnosu na ostale ponuđače, jer već ima podatke o vozilima koja su predmet nabavke, te se na ovaj način vrši diskriminacija ponuđača što predstavlja kršenje osnovnih principa propisanih u članu 3. Zakona o javnim nabavkama.
Slijedom svega navedenog ovaj organ zaključuje da je u postupku donošenja tenderske dokumentacije ugovorni organ povrijedio odredbe zakona na koje ukazuje žalilac, tj. postupio je suprotno odredbama člana 53. stav (1) i (5) ZJN koji predviđaju da Ugovorni organ priprema tendersku dokumentaciju na stvarno konkurentskoj osnovi uz obavezu poštovanja principa jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, kao i članu 54. stav (1) istog zakona kojim je propisano da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.
Kako ugovorni organ nije u konkretnom slučaju poštovao naprijed pomenute odredbe, ovaj organ zaključuje kako je takvim propisivanjem prekršio opšte principe iz člana 3. stav (1) ZJN, na što žalilac osnovano ukazuje, te je slijedom toga žalbu valjalo usvojiti kao osnovanu, a tendersku dokumentaciju poništiti kao nezakonitu.

U pogledu žalbenog navoda u kojem žalilac ističe da je ugovorni organ prekršio roka od tri dana za upućivanje odgovora na postavljeno pitanje na Portalu javnih nabavki, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ postupio u skladu s odredbom člana 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ dužan odgovoriti na postavljeno pitanje u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, te se ovaj dio žalbenog navoda smatra neosnovanim.

Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja i obrazloženja ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- TOTAL TRADE d.o.o. Doboj
- RS MUP Banja Luka
- evidenciji ,
- u spis

